



Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0601

Härnösands Naturskyddsförenings yttrande över Härnösands kommuns yttrande 2018-09-28 i mål nr P 1816-18 angående Detaljplan för hotell vid Kanaludden, del av Ön 2:52 m.fl. i Härnösand

Härnösands Naturskyddsförening har för kännedom fått Härnösands kommuns yttrande daterat den 28 september 2018 över sakägarnas kommentarer till kommunens överklagan av Mark- och miljödomstolens dom P 3127-16. Vi vidhåller de yrkanden vi framförde i yttranden 2018-06-06 och 2017-11-13 och hänvisar till de synpunkter som framfördes i yttrandena eftersom inget nytt framkommit i kommunens yttrande. Vi vill dock kommentera några av de synpunkter som kommunen framför.

Länsstyrelsens riksintressebeskrivning – ändring eller förtydligande

Länsstyrelsens riksintressebeskrivning kom till i samband med en länsövergripande översyn av riksintressena. Översynens syfte var att påvisa ändringsbehov och även att vid behov förtydliga områdenas värden. Projektet genomfördes i nära samarbete med Härnösands kommun. För riksintresset Härnösand (Y 21) ändrades enbart gränsdragningen medan den nya värdebeskrivningen betraktades som ett förtydligande. Eftersom kommunen deltog i arbetet torde detta synsätt även vara kommunens (dåvarande) uppfattning.

Bedömningen av ”påtaglig skada”

I stycke 32 framför kommunen:

Oavsett vilken metod som används och vilka begrepp som används i de olika stegen i analysen är det i slutändan fråga om plangenomförandet innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturminnesvärden. Det centrala är således prövningen i förhållande till begreppet ”påtaglig skada” som det definieras i lag och rättspraxis.

Naturskyddsföreningen ställer sig bakom denna beskrivning. Problemet är att man i MKB:n använder begrepp som är svåra att relatera till ”påtaglig skada”. I naturvårdsverket allmänna råd för bedömning av påtaglig skada (Allmänt råd SNV NFS 2005:17) framhålls att ”Påtaglig skada på natur- eller kulturmiljön kan uppstå om en åtgärd kan mer än obetydligt skada något eller några av de natur-, kultur- eller friluftsvärden som utgör grunden för riksintresset. Med mer än obetydlig skada avses om åtgärden medför en bestående negativ inverkan på de värden som ska skyddas eller innebär en tillfälligt mycket stor negativ påverkan.” I MKB:n används bl. a. begreppen ”måttlig känslighet” och ”måttlig negativ påverkan”. MKB:n är otydlig när det gäller hur detta skall översättas till ”påtaglig skada” men Naturskyddsföreningen anser att även en måttligt negativ påverkan är större än en obetydlig skada och därför ska exploateringen betraktas som påtaglig skada på kulturmiljön.

Realistiska alternativ saknas i MKB:n

I stycke 59 framför kommunen:

Några andra rimliga lokaliseringalternativ än väster respektive öster om simhallen finns inte. Det angelägna allmänna intresset av att det uppförs en hotell- och konferensanläggning kan således inte tillgodoses utanför strandskyddat område.

Denna slutsats förutsätter att enskilda vinstintressen skall ha ett avgörande inflytande över markanvändningen i kommunen. Speciellt när vinstintresset kommer i konflikt med riksintressen kan det inte vara lagstiftarens mening att vinstintresset har företräde även om kommunen anser att det är ett stort allmänt intresse att det byggs en hotell- och konferensanläggning. Om behovet av en hotell- och konferensanläggning är så stort som kommunen hävda borde det vara kommersiellt intressant att uppföra anläggningen på annan plats.

En alternativ lokalisering öster om simhallen har inte prövats på ett seriöst sätt i MKB:n. Alternativet har inte tagit hänsyn till de förutsättningar som ett östligt läge erbjuder. Öster om simhallen finns förutsättningar och plats för att uppföra en byggnad som tar betydligt större hänsyn till de kulturhistoriska värden som riksintresset ger uttryck för. Området omfattas i och för sig av strandskydd men eftersom det redan är ianspråktaget av parkeringar m.m. kan strandskyddsdispens enligt MB 7 kap 18 c § beviljas. Huruvida hela området omfattas av strandskydd kan inte utläsas av plankartan eftersom strandskyddslinjen inte är utritad.

Kanaludden som rekreationsområde

I detaljplanen nämns att parkmarken ska utvecklas som rekreationsområde. Hur detta ska ske framgår dock inte. Mer än hälften av parkmarken resätts av byggnad och hårdgjorda ytor och det som blir kvar är befintlig gångväg och en liten grönyta i södra delen. Att man som ett mantra upprepar att rekreationsvärdena skall utvecklas ökar inte trovärdigheten så länge som man inte konkret kan visa på hur det ska ske.

Härnösand den 21 september 2018



Örjan Asplund, vice ordförande och ombud för Härnösands Naturskyddsförening

Skeppar Karls gränd 12A

871 32 Härnösand

e-post: asp_lund@hotmail.com

Mobil: 076-784 35 31